

УДК 371.12 + 316.74

ББК 561.9 + 4420

ОЦЕНКА ПЕНСИОНЕРАМИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЦЕНТРОВ СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ

*Русских Людмила Викторовна,
канд. культурол. наук, доцент кафедры социологии, Южно-уральский
государственный университет, г. Челябинск
E-mail: ludmilaruss@mail.ru*

PENSONERS'S ESTIMATION OF ACTIVITY CENTERS OF SOCIAL SERVICE

*Russkich Ludmila Victorovna,
candidate of science, associate professor,
South-Ural State University, Chelyabinsk*

АННОТАЦИЯ

В статье приводятся результаты исследования отношения пенсионеров к работе органов социального обслуживания г. Челябинска. На основе эмпирического материала описываются основные проблемы пожилых людей, рассматривается их социальное самочувствие. Анализируется работа специальных учреждений, призванных оказывать помощь пенсионерам и факторы, влияющие на качество этой помощи, а также на оценку этого качества пенсионерами.

ABSTRACT

The article considers the data of sociological research devoted to the pensioners's attitudes to the organ of social service in the city of Chelyabinsk. The main social problems of pensioners are considered on the base of data of empirical research. Much space is devoted to the problem of functioning the organs of social service and factors determining their activity and quality of service.

Ключевые слова: пожилые люди, пенсионеры, центры социального обслуживания, пенсионный возраст, старость, органы социальной защиты

Keywords: elderly, pensioners, social service centers, retirement age, old age, social welfare agencies

В последнее время пожилые и старые люди становятся многочисленной по значимости категорией населения, это порождает серьёзные экономические, социальные и медицинские проблемы. В первую очередь возникла необходимость расширения служб социальной помощи старым людям, их медицинского обслуживания, создания условий и выделения средств для их содержания. Сложившаяся в настоящее время в России медико-демографическая ситуация является следствием негативных тенденций, сформировавшихся в последнее десятилетие. Проблемы социальной адаптации и поддержки людей пожилого возраста продолжают оставаться актуальными, что требует глубокого изучения этой проблемы.

Исследование проходило в больницах г. Челябинска, где объектом исследования были пожилые люди, сидящие в очереди на прием к врачу. Таким образом, было задействовано четыре областных клинических больницы города. В исследовании приняли участие 43,0% мужчин и 57,0% женщин. Среди респондентов, выделялись три возрастные категории, из них представители молодой возрастной группы (55-62 лет) – 51,0%, средней возрастной группы (63-72 лет) – 39,0% и старшей возрастной группы (73 и более лет) – 10,0%.

В результате опроса совокупность распределилась следующим образом: по семейному положению, группы были поделены на состоящих в браке (в том числе и незарегистрированный гражданский брак; проживающие раздельно, но зарегистрированы), не состоящих в браке (холост; вдова (вдовец)), притом число состоящих в браке превалирует над числом не состоящих в браке – 68,9% против 31,1%.

По характеру занятости: совокупность разделилась на тех, кто имеет работу и на тех, кто не имеет работы. Группа респондентов, которая имеет работу, разделила на тех, кто временно работает и кто работает постоянно. Притом те, кто имеет временную работу или не имеет работы больше, чем тех, кто имеет работу постоянную (29,0%, 57,0%, 14,0% соответственно).

Важно отметить, что среди пенсионеров имеющих временную работу, отмечались варианты выбора профессии именно такие – работник сферы обслуживания (повар (17,0%), продавец-консультант (34,0%), уборщик (8,0%)), а те, кто имеют работу постоянную, отмечали такие варианты – руководитель предприятия (12,0%), бизнесмен или предприниматель (10,0%), представитель интеллигенции (19,0%).

По наличию детей: совокупность разделилась на тех, кто имеет детей в возрастных рамках 21-30 лет, на тех, кто имеет детей 31-40 лет, и имеющие детей старше 41 года. С уверенностью можно сказать, что 49,0% респондентов имеют от 2-х до 5 детей в возрасте от 31-40 лет и старше 41 года, и это представители средней или старшей возрастной группы, респонденты молодой возрастной группы (51,0%), отметили наличие у них 1-го или максимум 2-х детей в возрасте 21-30 лет.

По источнику дохода: группы разделились на тех, у кого преобладающий доход зависит от государства (гос. пенсия, пособия), на тех, у кого большая часть дохода состоит непосредственно от своей деятельности (инвестиции, земельные участки, продажа имущества, репетиторство) и те, кому помогают дети или родственники. В итоге, совокупность разделилась таким образом: большинство респондентов, а именно 49,0% отмечали в качестве основного дохода пенсию, пособия получают 5,0%, 27,0% получают денежную помощь от детей или родственников, 19,0% в качестве основного дохода назвали свою деятельность.

Стоит отметить, что женщины пенсионного возраста самой распространённой проблемой считают проблему «Состояние здоровья», нежели мужчины (64,5% против 51,0%). Пункт «Высокая стоимость лекарственных средств, продуктов питания» чаще выбирают респонденты возрастной группы от 63 до 72 лет, в отличие от респондентов возрастной группы от 55 до 62 (36,3% и 27,1% соответственно) и третья проблема «Одиночество» отмечается почти равным количеством респондентов старшей и средней возрастной группы (29,2% против 29,0%).

В качестве 3-х основных причин имеющихся проблем пенсионеры отмечают недостаточность материальных средств (47,0%), боязнь заводить новые знакомства в силу своего возраста (33,0%) и чувство ненужности и брошенности (26,0%).

Каждому из респондентов предлагалось выбрать того, кто эффективнее поможет решить пенсионеру его проблемы. Проанализировав ответы, можно сказать, что самым эффективным органом социального обслуживания респонденты выбрали «Частные социальные службы», так ответило 63,0% респондентов, объясняя это тем, что такая служба основана на платных услугах. Второе место отдавали пункту «Дети» – 48,0%, третий по значимости орган социального обслуживания – «Государственные социальные службы» (43,0%), потому что в них, как считают респонденты, отсутствует коррупция.

Такой выбор респондентов связан с тем, что в настоящее время в современном обществе гораздо удобнее и надежнее обращаться за помощью в частные социальные организации, так как они работают оперативно. Людям не приходится стоять в очередях за талонами и на прием к врачу и в частных организациях имеется новейшее медицинское оборудование. Такая система работы учреждения помогает пенсионеру адаптироваться к окружающей среде. Но с другой стороны, такие организации чаще всего являются платными, поэтому государственные учреждения у многих респондентов остаются в качестве главных организаций, куда пожилые люди обращаются за бесплатной помощью.

Отличие в выборе органов социального обслуживания наблюдается у пенсионеров, имеющих разное материальное положение. Пенсионеры, которые могут позволить себе любые траты, в том числе и покупку недвижимости, выбирают такие варианты ответов как «Частные социальные службы» (51,2%), «Государственные службы» (31,1%) или «Муниципальные органы» (10,0%). Респонденты, которые могут позволить купить крупнобуктовую технику, но не более, выбирают «Муниципальные социальные центры» (46,0%) и «Государственные службы» (33,2%). Респонденты, которые могут купить только продукты питания, выбирают в основном «Благотворительные службы» (46,0%).

Для изучения и описания эффективности работы служб органов социального обслуживания, нами были представлены разновидности каждой службы г. Челябинска. Самым востребованным государственным учреждением г. Челябинска в представлении пожилых является «Министерство социальных отношений», его выбрало 69,0% респондентов и 51,0% отметили его как социальный орган, в котором им оказывалась помощь. Вторым государственным учреждением было

выбрано «Управление социальной защиты населения администраций районов города», его назвали 67,0%.

Если говорить о частных комплексах социального обслуживания, то на первом месте по распространённости стоит «Учреждение социального обслуживания «Добродея»», 55,0% респондентов его знают и 37,0% оказывалась там помощь. Второе место – «Дома ухода», который известен 33,0% опрошенных, 22,0% респондентам оказывалась в нем помощь. Среди муниципальных комплексов первую лидирующую позицию занимают «Комплексные центры социального обслуживания населения по районам города», их знают 61,0% и в нем оказывалась помощь 36,0% респондентам. Вторым по значимости учреждением является «Социальное учреждение «Кризисный центр» (49,0%) и оказывалась помощь 36,0%.

Далее нами были рассмотрены факторы, которые влияют на социальные проблемы пенсионеров и качество работы социальных учреждений.

Пенсионеры, оценивающие свое материальное положение как низкое, имеют называют такие проблемы, как «Состояние здоровья» (45,2%) и «Высокая стоимость лекарств и продуктов питания» (40,2%). Представители со средним доходом, считают основной проблемой «Низкие выплаты, маленькую пенсию» (49,5%) и «Дороговизну продуктов и медицинских препаратов» (34,5%). Пенсионеры с высоким достатком отмечают в качестве главных проблем «Одиночество» (55,0%) и «Конфликты в семье» (39,0%).

Пенсионеры, которые имеют низкий доход, находятся в меньшинстве по сравнению с пожилыми, имеющими высокий и средний доходы. Для пенсионеров с низким доходом главной проблемой остаётся проблема низкого дохода, а для представителей с высоким заработком, главные проблемы носят психологический характер.

Интересен тот факт, что 56,0%, мужчин обращаются за помощью в частные социальные службы, 32,0% – в государственные учреждения. Что касаясь женщин, то 57,3% представителей этого пола в первую очередь обратились бы в государственные учреждения, а затем в частные (21,4%) и благотворительные службы (16,2%).

При анализе влияния возраста на выбор социальной организации, были получены следующие результаты: в молодой группе число представителей отдали свой выбор в пользу частных комплексов социального обслуживания. Наименьший выбор остался за благотворительными организациями (49,3% против 16,7%). В средней возрастной группе респонденты отдали равное предпочтение как государственным (36,0%), так и частным учреждениям (36,0%). Самая старшая группа в решении социальных проблем выбрала государственное учреждение (61,0%), а на второе место поставила благотворительные организации (32,0%).

При выявлении направлений в работе выбранных центров были сделаны следующие выводы: совокупность здесь разделилась на три группы, т.е. респонденты мужского пола, выбиравшие в качестве наиболее эффективных комплексов частные, отмечают, что именно такие центры способствуют оказанию психологической помощи. Женщины наоборот, выбирают государственные благотворительные организации, отмечая по каждому из них два наиболее эффективных направления. В первом случае, государственные центры оказывают помощь в виде денежных выплат, в виде социальных пособий и субсидий, в другом случае, оказывают натуральную помощь в виде продуктов питания. Что касательно благотворительных фондов, то эффективным направлением здесь является организация лечебно-оздоровительных мероприятий и предоставление психологической помощи.

Если проанализировать различия в этом пункте по возрасту, то можно сказать, что наиболее частым ответом в возрастной группе от 55 до 62 лет, является «Предоставление рабочих мест в соответствии с физическими и умственными способностями» (34,4%). Для средней группы (от 63 до 72 лет), наиболее реализованным направлением государственных центров является «Оказание денежной помощи» (35,6%) и «Обеспечение жильем» (18,8%). Для людей старше 72 лет основным направлением является «Содействие в получении психологической помощи» (32,5%) и «Оказание натуральной помощи» (32,4%).

Из полученных результатов можно сделать вывод, что пенсионеры разных возрастных групп имеют совершенно разные социальные проблемы. Наиболее старшие возрастные группы пенсионеров больше всего нуждаются в психологической помощи, так как в таком возрасте все труднее адаптироваться к

окружающей среде. Для групп среднего и молодого возраста меньше важен психологический климат, в котором они живут и все больше волнуют вопросы материального характера. Другой проблемной стороной пенсионеров является отсутствие деятельности, что требует создания рабочих мест для пенсионеров в соответствии с их физическими и умственными способностями.

В заключение можно сказать, что пенсионеры представляют собой достаточно уязвимую категорию граждан, предоставление помощи которой должно стать первоочередной задачей государственной политики. В ходе исследования нами были выявлены различного рода суждения и мнения пожилых людей о работе органов социального обслуживания, и нужно сказать, что все они несут в себе скорее отрицательный оттенок, нежели положительный. С уверенностью можно сказать, что пенсионеры склонны к негативному отношению к работе органов социальной защиты населения и не удовлетворены социальным обслуживанием.

Список литературы:

1. Гусова, К.Н. Право социального обеспечения / К.Н. Гусова. – М.: ПБОЮЛ, 2001. – 328 с.
2. Тощенко, Ж.Т., Харченко, С.В. Социальное настроение / Ж.Т. Тощенко, С.В. Харченко. – М.: Прогресс, 1996. – 204 с.
3. Ядов, В. А. Саморегуляция личности / В.А. Ядов. – 3-е изд., испр. – М.: Омега-Л, 2003. – 590 с.
4. Постановление Правительство РФ от 11 ноября 2013 года N 610 «Об утверждении Положения о Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации». – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru>